



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 18 октября 2013 г. N АКПИ13-810

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А.,

при секретаре К.,

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Б.Д. о признании недействующими [приказа](#) Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 января 2012 г. N 69 "О внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 г. N 1089" и [приказа](#) Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 февраля 2012 г. N 74 "О внесении изменений в федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утвержденные приказом Министерства образования Российской Федерации от 9 марта 2004 г. N 1312",

установил:

Б.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими [приказа](#) Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 января 2012 г. N 69 "О внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 г. N 1089" (далее приказ Минобрнауки России от 31 января 2012 г. N 69) и [приказа](#) Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 февраля 2012 г. N 74 "О внесении изменений в федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утвержденные приказом Министерства образования Российской Федерации от 9 марта 2004 г. N 1312" (далее - приказ Минобрнауки России от 1 февраля 2012 г. N 74), которыми в образовательных учреждениях Российской Федерации введен для обязательного изучения и обязательного преподавания курс "Основы религиозных культур и светской этики".

В обоснование заявленных требований Б.Д. указал, что названные приказы противоречат [части 2 статьи 13](#), [части 1 статьи 24](#), [статье 28](#), [частям 1 и 3 статьи 29](#), [части 2 статьи 38](#) Конституции Российской Федерации, [части 1 статьи 63](#) Семейного кодекса Российской Федерации, [частям 1 и 5 статьи 3](#) Федерального закона от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" (далее Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ).

Заявитель полагает, что оспариваемые правовые акты нарушают права ребенка изучать иные религиозные культуры или атеизм, а также ограничивают право родителей выполнять свои обязанности по заботе и воспитанию ребенка.

Б.Д. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представители Министерства образования и науки Российской Федерации С., Ф. возражали против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что оспариваемые правовые акты не противоречат действующему федеральному законодательству, прав и законных интересов заявителя не нарушают.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Б.В. возражала против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что оспариваемые правовые акты не представлялись на государственную регистрацию и не нуждаются в регистрации, поскольку предусматривают внесение изменений в акты, которые по результатам правовой экспертизы были признаны Министерством юстиции Российской Федерации не нуждающимися в государственной регистрации.

Выслушав объяснения представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

В силу [статьи 2](#) Протокола N 1 к Конвенции о защите прав и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) никому не может быть отказано в праве на образование. Государство при осуществлении любых функций, которые оно принимает на себя в области образования и обучения, уважает право родителей обеспечивать такое образование и такое обучение, которые соответствуют их религиозным и философским убеждениям.

Европейский Суд по правам человека в [постановлении](#) от 7 декабря 1976 г. по делу "Кьелдсен (Kjeldsen), Буек Мадсен (Busk Madsen) и Педерсен (Pedersen) против Дании", разъясняя характер и масштаб обязательств государства, вытекающих из [статьи 2](#) Протокола N 1 названной Конвенции, указал, что данная норма не запрещает государствам распространять с помощью системы образования информацию или знания, прямо или косвенно имеющие религиозный или философский характер, не позволяет родителям возражать против включения такого обучения или образования в школьные программы, но подразумевает, с другой стороны, что государство, выполняя обязательства, которые оно приняло на себя в области образования и обучения, должно позаботиться о том, чтобы информация и знания, включенные в учебную программу, преподносились в объективной, критичной и плюралистической манере. Государство не вправе стремиться внушать принципы, которые можно расценить как неуважение религиозных и философских убеждений родителей.

Согласно [статье 87](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ) в целях формирования и развития личности в соответствии с семейными и общественными духовно-нравственными и социокультурными ценностями в основные образовательные программы могут быть включены, в том числе на основании требований соответствующих федеральных государственных образовательных стандартов, учебные предметы, курсы, дисциплины (модули), направленные на получение обучающимися знаний об основах духовно-нравственной культуры народов Российской Федерации, о нравственных принципах, об исторических и культурных традициях мировой религии (мировых религий), или альтернативные им учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) ([часть 1](#)); выбор одного из учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), включенных в основные общеобразовательные программы, осуществляется родителями (законными представителями) обучающихся ([часть 2](#)).

В соответствии с [подпунктами 27 и 29 пункта 5](#) Положения о Министерстве образования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. N 258, данным Министерством утверждены федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования ([приказ](#) от 5 марта 2004 г. N 1089), федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования ([приказ](#) от 9 марта 2004 г. N 1312).

[Распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 28 января 2012 г. N 84-р утвержден план мероприятий по введению с 2012/13 учебного года во всех субъектах Российской Федерации комплексного учебного курса для общеобразовательных учреждений "Основы религиозных культур и светской этики", в [пункте 1](#) которого предусмотрено принятие Минобрнауки России нормативных актов, обеспечивающих введение с 2012/2013 учебного года комплексного учебного курса для общеобразовательных учреждений "Основы религиозных культур и светской этики".

Во исполнение названного распоряжения [приказом](#) Минобрнауки России от 31 января 2012 г. N 69 внесены изменения в федеральный [компонент](#) государственных образовательных стандартов начального

общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 г. N 1089, в частности [абзац тринадцатый](#) раздела "Начальное общее образование. Общие положения" в части I "Начальное общее образование. Основное общее образование" изложен в следующей редакции: "Федеральный компонент государственного образовательного стандарта начального общего образования устанавливает обязательные для изучения учебные предметы: Русский язык, Литературное чтение, Иностранный язык, Математика, Окружающий мир, Изобразительное искусство, Музыка, Технология, Физическая культура, Основы религиозных культур и светской этики" ([подпункт "а" пункта 1](#)), дополнен [абзацем семнадцатым](#) следующего содержания: "В рамках учебного предмета Основы религиозных культур и светской этики с IV класса по выбору обучающихся или по выбору их родителей (законных представителей) изучаются основы православной культуры, основы исламской культуры, основы буддийской культуры, основы иудейской культуры, основы мировых религиозных культур, основы светской этики" ([подпункт "б" пункта 1](#)), также дополнен [разделом](#) "Стандарт начального общего образования по Основам религиозных культур и светской этики" ([пункт 2](#)).

[Приказом](#) Минобрнауки России от 1 февраля 2012 г. N 74 внесены изменения в федеральный базисный учебный [план](#) и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утвержденные приказом Министерства образования Российской Федерации от 9 марта 2004 г. N 1312, в частности: в [части 1](#) "Начальное общее и основное общее образование" базисный учебный план для образовательных учреждений Российской Федерации "Начальное общее образование" дополнен учебным предметом "Основы религиозных культур и светской этики" в количестве 34 учебных часов.

Таким образом, введение в образовательных учреждениях Российской Федерации для обязательного изучения и обязательного преподавания курса "Основы религиозных культур и светской этики" не противоречит [статье 2 Протокола N 1](#) к Конвенции о защите прав и основных свобод, [частям 1 и 2 статьи 87](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ и исходя из содержания основных образовательных программ не нарушает право обучающихся и их родителей на неприкосновенность частной жизни, право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Кроме того, федеральный компонент государственного стандарта общего образования предоставляет право выбора одного из предложенных шести модулей курса, включая возможность изучения основ мировых религиозных культур и основ светской этики. При этом родители обучающихся не обязаны мотивировать свой выбор, сообщать о своем отношении к религии. В связи с этим не могут быть признаны обоснованными доводы заявителя о противоречии оспариваемых правовых актов [Конституции](#) Российской Федерации, [части 1 статьи 63](#) Семейного кодекса Российской Федерации, [частям 1 и 5 статьи 3](#) Федерального закона от 25 сентября 1997 г. N 125-ФЗ.

Довод Б.Д. о нарушении порядка регистрации и опубликования оспариваемых актов является необоснованным.

Согласно [части 3 статьи 15](#) Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Приведенная конституционная норма конкретизирована в [пункте 8](#) Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти", согласно которому обязательному официальному опубликованию подлежат нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Оспариваемыми актами внесены изменения в приказы Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 марта 2004 г. N 1089 и от 9 марта 2004 г. N 1312, которые в установленном порядке

представлялись на государственную регистрацию и по результатам правовой экспертизы признаны Министерством юстиции Российской Федерации не нуждающимися в регистрации, так как не содержат правовых норм и носят организационный характер (письма от 2 апреля 2004 г. N 07/3477-ЮД и от 1 апреля 2004 г. N 07/3375-ЮД). В соответствии с [пунктом 17](#) Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009, приказы опубликованы в изданиях "Вестник образования Российской Федерации", N 8, 12 - 15, 2004 г., "Официальные документы в образовании", N 16, 25 - 26, 2004 г.

Оспариваемые приказы не подлежали представлению на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации, поскольку в соответствии с [пунктом 18](#) названных Правил регистрации подлежат изменения и дополнения, вносимые в нормативные правовые акты, прошедшие государственную регистрацию.

Помимо этого, оспариваемые правовые акты по своему содержанию являются нормативно-техническими, поскольку непосредственно общественные отношения не регулируют, не содержат норм поведенческого характера.

Опубликование [приказа](#) Минобрнауки России от 31 января 2012 г. N 69 в издании "Официальные документы в образовании", N 10, 2012 г., "Администратор образования", N 7, 2012 г., [приказа](#) Минобрнауки России от 1 февраля 2012 г. N 74 в издании "Официальные документы в образовании", N 10, 2012 г., "Администратор образования", N 7, 2012 г., "Вестник образования", N 19, 2012 г., а также других периодических изданиях, размещение в информационно-правовых системах "КонсультантПлюс", "Гарант" свидетельствует о том, что они доведены до сведения неопределенного круга лиц и не могут считаться неопубликованными.

Учитывая, что оспариваемые приказы изданы в пределах предоставленных Минобрнауки России полномочий, не противоречат федеральному законодательству и нормам международного права, прав и свобод заявителя не нарушают, суд в соответствии с [частью 1 статьи 253](#) ГПК РФ принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь [статьями 194 - 199, 253](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Б.Д. о признании недействующими [приказа](#) Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 января 2012 г. N 69 "О внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 г. N 1089" и [приказа](#) Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 февраля 2012 г. N 74 "О внесении изменений в федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утвержденные приказом Министерства образования Российской Федерации от 9 марта 2004 г. N 1312" отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.А.ЕМЫШЕВА